



Fejér Megyei Kormányhivatal  
Kormány megbízott

Ügyszám: FE/04/4558-289/2016.  
Ügyintéző: Viczai Judit  
Telefon: 06/22 514-778

**Tárgy:** Ellenőrzési jelentés megküldése

**Bodajki Polgármesteri Hivatal**

**Nagy Csilla**  
Jegyző

Székhelyén

Tisztelt Jegyző Asszony!

Tájékoztatom, hogy a közszolgálati ellenőrzések 2016. évi vizsgálati tárgyköreiről és a vizsgálat alá vont szervekről szóló 1343/2016. (VII. 06.) Korm. határozatban (a továbbiakban: Korm. határozat) meghatározott közszolgálati ellenőrzést a Fejér Megyei Kormányhivatal a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Kttv.) 189. §-a alapján elvégezte.


Az ellenőrzés a Korm. határozatban meghatározott tárgykörökben, a 2015. január 1-től 2015. december 31-ig terjedő ellenőrzési időszakban, az ellenőrzési időszakban hozott és módosított munkáltatói döntéseket figyelembe vevő, mintavétel alapján kiválasztott köztisztviselők iratanyagának, illetve adattáblák bekérésén alapult.

Mellékelten megküldöm az ellenőrzési jelentést, amennyiben annak tartalmával kapcsolatban észrevétele van, azt a jelentés kézhezvételétől számított 15 napon belül írásban teheti meg.

Tisztelt Jegyző Asszony! A közszolgálati ellenőrzés eredményes végrehajtása érdekében nyújtott segítségét köszönöm.

Székesfehérvár, 2016. október 13.

Tisztelettel:

  
Dr. Simon László



## FEJÉR MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyszám: FE/04/4558-274/2016.

### Ellenőrzési jelentés A 2016. évi közszolgálati ellenőrzésről

#### I. Általános rész

- 1) **Az ellenőrzést végző szerv**  
Fejér Megyei Kormányhivatal
- 2) **Az ellenőrzött Hivatal megnevezése:**  
Bodajki Polgármesteri Hivatal
- 3) **Az ellenőrzésre vonatkozó jogszabályi felhatalmazás:**  
A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 26. § (4) bekezdés valamint a 189. §.  
A közszolgálati ellenőrzések 2016. évi vizsgálati tárgyköreiből és a vizsgálat alá vont szervekről szóló 1343/2016. (VII. 6.) Korm. határozat.
- 4) **Az ellenőrzés tárgya:**
  - a) az illetmény-megállapítás gyakorlata, ideértve az alapilletmény-eltérítés és a személyi illetmény megállapítását;
  - b) a rendkívüli munkaidő elrendelésének gyakorlata;
  - c) az egyéb juttatások megállapításának gyakorlata, ideértve a jutalmazás és céljuttatás megállapítását;
  - d) a szabadság megállapításának és kiadásának gyakorlata.
- 5) **Az ellenőrzött időszak:**  
2015. január 1. - 2015. december 31.
- 6) **Az ellenőrzés kezdő napja:**  
2016. július 12.
- 7) **Az ellenőrzés záró napja:**  
2016. szeptember 16.
- 8) **Az ellenőrzés típusa:**  
Téma ellenőrzés (célvizsgálat).
- 9) **Az ellenőrzés módszere:**  
Adattáblák, illetve mintavétel alapján kiválasztott köztisztviselők iratanyagának bekérésén alapuló ellenőrzés.
- 10) **Az ellenőrzés során figyelembe vett jogszabályok:**
  - a) a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Kttv.),

- b) a közszolgálati tisztviselők munka- és pihenőidejéről, az igazgatási szünetről, a közszolgálati tisztviselőt és a munkáltatót terhelő egyes kötelezettségekről, valamint a távmunka végzésről szóló 30/2012. (III. 7.) Korm. rendelet,
- c) a közszolgálati tisztviselők személyi irataira, a közigazgatási szerveknél foglalkoztatott munkavállalók személyi irataira és a munkaügyi nyilvántartásra, a közszolgálati alapnyilvántartásra és közszolgálati statisztikai adatgyűjtésre, valamint a tartalékállományra vonatkozó egyes szabályokról szóló 45/2012. (III. 20.) Korm. rendelet.
- d) a közszolgálati tisztviselők részére adható juttatásokról és egyes illetménypótlékokról szóló 249/2012. (VIII. 31.) Korm. rendelet.

**11) Az ellenőrzésre fordított napok száma:**

5 nap

**12) Az ellenőrzést végző (k) neve, beosztása:**

Viczai Judit, humánpolitikai referens; Sárközyné dr. Szabó Piroška, főosztályvezető-helyettes

**13) A Hivatalt vezető jegyző neve:**

Nagy Csilla

## II.

### Ellenőrzési megállapítások

1. Az illetmény-megállapítás – ideértve az alapilletmény-eltérítés és személyi illetmény megállapítását is – gyakorlata
- a) A Hivatal betöltött létszámadatai (vezetői létszám, besorolási osztályonként az ügyintézői létszám, egyéb munkavállalók száma) az ellenőrzés kezdetekor:

fő

Vezető	2
I. besorolási osztály:	4
II. besorolási osztály:	3
Ügykezelő:	0
Fizikai állomány/Mt. hatálya alatt álló	0
Összesen:	9

- b) A jogszabályi rendelkezéseknek megfelelő volt-e az illetmények megállapítása?  
Az ellenőrzött időszakban az illetmények megállapítása csak részben felelt meg a jogszabályi rendelkezéseknek.  
Rácskainé Szolga Réka jogviszony beszámítási okiratán szereplő, a besorolásához figyelembe vett szolgálati időt igazoló dokumentumok nem állnak rendelkezésre, jogviszonyt igazoló dokumentumként az önéletrajz került becsatolásra, mely nem szolgál a jogviszony hiteles igazolására. A részre megállapított 30 %-os idegennyelv-tudási pótlék nem felel meg a Kttv. 141. § (5)-(7) bekezdésében foglalt rendelkezéseknek.

- c) **Az illetmény megfelel-e az előmeneteli táblázat szerinti besorolásnak?**  
Az ellenőrzött időszakban az állományban lévő köztisztviselők illetménye megfelel az előmeneteli táblázat szerinti besorolásnak.
- d) **Biztosított-e a magasabb fizetési fokozatba történő automatikus előre sorolás?**  
A köztisztviselőket a besoroláshoz elismert szolgálati idő betöltésekor a magasabb fizetési fokozatba és a magasabb besorolási fokozatba sorolták. A vizsgálat során bekért személyi anyagok tartalmazták az előírtaknak megfelelő átsorolási értesítéseket.
- e) **Pótlékok kifizetése, azok jogcíme és mértéke a jogszabályoknak megfelelően kerültek-e meghatározásra?**  
Az ellenőrzött időszakban a pótlékok kifizetése, azok jogcíme és mértéke részben felel meg a jogszabályoknak.  
Rácskainé Szolga Réka köztisztviselő esetében megállapításra került, hogy a pótlék mértéke nem felel meg a jogszabályi előírásoknak. A középfokú német írásbeli és szóbeli nyelvvizsga után 30 %-os pótlék került megállapításra a Kttv. 141. § (5)-(7) bekezdésében meghatározott 30 %-30 %-os pótlékkal ellentétben.
- f) **Került-e sor alapilletmény eltérítés alkalmazására, mekkora mértékben?**  
Az ellenőrzött időszakban nem került sor alapilletmény eltérítésre.
- g) **Került-e sor személyi illetmény megállapítására?**  
Az ellenőrzött időszakban a jegyző és 4 fő köztisztviselő esetében került sor személyi illetmény megállapítására.
- h) **Az illetményből való levonásra a szabályoknak megfelelően került-e sor?**  
Az ellenőrzött időszakban nem került sor illetményből való levonásra.
- i) **Az illetmény megállapításával kapcsolatban merült-e fel panasz, az milyen jellegű volt, hogyan rendezték, volt-e bírósági eljárás, milyen eredménnyel végződött?**  
Az ellenőrzött időszakban nem merült fel panasz az illetmény megállapításával kapcsolatban.

## 2. A rendkívüli munkaidő elrendelésének gyakorlata

- a) **Került-e sor rendkívüli munkaidő elrendelésére, az a jogszabálynak megfelelően történt-e?**  
Az ellenőrzött időszakban nem került sor rendkívüli munkaidő elrendelésére.
- b) **A nyilvántartás, elszámolás rendjére vonatkozóan sor került-e szabályozásra?**  
A hivatal a rendkívüli munkaidő elrendelését, nyilvántartását, elszámolási rendjét a közszolgálati szabályzatban szabályozta.
- c) **Történt-e szabadidő-átalány megállapítás, hány fő részére, arra a jogszabályban foglaltaknak megfelelően került-e sor?**  
Az ellenőrzött időszakban nem került sor szabadidő-átalány megállapítására.

### 3. Az egyéb juttatások megállapításának gyakorlata

- a) **Került-e sor jutalom, céljutalom, helyettesítési díj megállapítására?**  
Az ellenőrzött időszakban jutalom megállapítására került sor. Céljutalom és helyettesítési díj megállapítására nem került sor.
- b) **Került-e sor jubileumi jutalom megállapítására, ha igen megfelelő volt-e a jogosító idő megállapítása, kifizetésre az esedékesség napján került-e sor?**  
Az ellenőrzött időszakban nem került sor jubileumi jutalom megállapítására és kifizetésére.
- c) **Az egyéb juttatások kifizetése, azok jogcíme és mértéke a jogszabályoknak megfelelően került-e meghatározásra?**  
Az ellenőrzött időszakban nem került sor egyéb juttatás megállapítására és kifizetésére.
- d) **Sor került-e összeférhetlenség vizsgálatára?**  
Az ellenőrzött időszakban összeférhetlenségi vizsgálatra nem került sor.

### 4. A szabadság megállapításának és kiadásának gyakorlata

- a) **A szabadság (alap- és pótszabadság) mértékének megállapítására a jogszabályoknak megfelelően került-e sor?**  
Az ellenőrzött időszakban a szabadság megállapítása a jogszabályban foglaltaknak megfelelően történt. A gyermekes pótszabadság jogosultságát nyilatkozat alapján ítélték meg.
- b) **Rendelkezésre állnak-e a szabadságolási tervek?**  
A Hivatal 2015. évi szabadságolási ütemtervvel rendelkezett.
- c) **Került-e sor szabadság-megszakításra, ha igen az jogszerűen történt-e?**  
Az ellenőrzött időszakban nem került sor szabadság-megszakításra.
- d) **A szabadság kiadásának gyakorlata megfelelt-e a jogszabályban foglaltaknak?**  
A jogszabályban foglaltaknak megfelel a szabadság kiadásának gyakorlata.
- e) **Került-e sor szabadság megváltásra, ha igen milyen okból?**  
Az ellenőrzött időszakban nem került sor szabadság megváltásra.

## III. Összegzés

Az ellenőrzés során a Hivatal létszámának (11 fő) 55 %-át érintő munkáltatói intézkedés vizsgálatára került sor.

A besorolás alapját képező szolgálati időt igazoló dokumentumok nem minden esetben álltak rendelkezésre.

A munkáltatói jogkör gyakorlója a pálya-előmenetel szabályai szerinti feltétekkel rendelkező köztisztviselőket a magasabb fizetési és besorolási fokozatba sorolta.

1 kinevezésről hiányzik a pénzügyi ellenjegyző aláírása.

Az illetménykiegészítés mértéke a Kttv. és a 36/2015. (XI. 27.) önkormányzati rendeletben foglaltak szerint került meghatározásra.

1 fő köztisztviselő – aki a vizsgálat idején már távozott a Hivatal állományából - részére a korábban megállapított és 2015. évben kifizetett idegennyelv-tudási pótlék nem felelt meg a Kttv. rendelkezéseinek.

A szabadságok megállapítása, tervezése és nyilvántartása a vonatkozó jogszabályoknak megfelelt.

Összességében megállapítható, hogy a vizsgálati tárgykörökben tett munkáltatói intézkedések döntő többségében megfeleltek a jogszabályi előírásoknak.

#### IV.

#### Intézkedést igénylő megállapítások

- 1) **A megvizsgált munkáltatói intézkedések száma**  
Az ellenőrzés során 51 db munkáltatói intézkedés került felülvizsgálatra.
- 2) **Kezdeményezett intézkedések száma**  
Intézkedés kezdeményezése nem vált szükségessé.
- 3) **A fegyelmi, illetve kártérítési eljárás kezdeményezésének száma**  
Fegyelmi, illetve kártérítési eljárás kezdeményezésére az ellenőrzés során nem került sor.
- 4) **Utóellenőrzés elrendelésének szükségessége**  
Utóellenőrzés elrendelésének szükségessége nem merült fel.

Székesfehérvár, 2016. szeptember 30.

*Nizari Judit*  
ellenőrzést végző



*Szilágyi Péter*  
ellenőrzést végző