



## Fejér Megyei Kormányhivatal

Ügyszám: FE/03/1260-5/2016.

### Ellenőrzési jelentés

#### Bodajk Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatalánál végzett céllenőrzésről

#### I.

#### Általános információk

- Ellenőrző szerv: Fejér Megyei Kormányhivatal
- Ellenőrzött szerv: Bodajk Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatala
- Az ellenőrzés tárgya: - a gépjárműadóról szóló törvényben szabályozottak végrehajtása, valamint az adók és az adók módjára behajtható köztartozások beszedésével összefüggő tevékenység  
- kereskedelmi igazgatási tevékenység, telepengedélyezés
- Az ellenőrzés típusa: céllenőrzés
- Az ellenőrzés formája: helyszíni ellenőrzés
- Az ellenőrzés módszere: szűrőpróbaszerű
- Az ellenőrzött időszak: 2015. január 1-től 2016. május 31-ig
- Az ellenőrzés időpontja: 2016. június 14.
- Az ellenőrzés résztvevői és megbízólevelük száma:

Daróczi Sándor vezető főtanácsos, FE/03/1260-3/2016.

Dr. Kovács Anikó vezető tanácsos, FE/03/1260-4/2016.

Az ellenőrzési program száma: FEB/03/1260-1/2016.

Az ellenőrzésre a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III.30.) Kormányrendelet 23. § b) pontja ad felhatalmazást.

Az ellenőrzött időszakban az ellenőrzött szerv vezetője: Nagy Csilla jegyző

Az ellenőrzés időpontjában az ellenőrzött szerv vezetője: Nagy Csilla jegyző

Az ellenőrzött szerv: Bodajk Város Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat működésével, valamint az államigazgatási ügyek döntésre való előkészítésével és végrehajtásával kapcsolatos feladatokat látja el. A polgármesteri hivatalt a jegyző vezeti.

## II.

### Megállapítások

#### Adóigazgatási feladatok ellátása

Az adóigazgatási eljárásban elsődlegesen az adótörvények és az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (Art.) rendelkezései az irányadóak. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) szabályai ebben az eljárásban csak másodlagos jelleggel alkalmazandóak.

- Az előzőekre tekintettel az eljárás megindításáról szóló értesítés ügyfelek részére való kiadására a gépjárműadó kötelezettséget megállapító határozatok esetében – helyesen – nem került sor, azonban a végrehajtási eljárásoknál az adóhatóság – tévesen – külön végzésben értesítette az adózókat az eljárás megindításáról.
- Az adóhatóság az iratokat rendezetten kezelte és tárolta.
- A döntéseket szabályszerűen, postai úton kézbesítették, a visszaérkezett tértivevényeket 2016. év vonatkozásában az egyes iratokkal összepárosítva tárolták, a 2015. évi iratoknál azonban némely esetben nem volt igazolható a kézbesítés megtörténte, illetve az átvétel dátuma.
- A döntési forma megválasztása a vizsgált esetekben helyesen történt.
- Az adóhatóság döntéseinek kiadmányozása szabályszerű volt, az irattári példányok a kiadmányozási rendben foglaltaknak megfelelően kerültek aláírásra, valamint azokat a hatóság a bélyegzőjével ellátta.
- Az ügyintézési határidőket a vizsgált ügyekben betartották.
- A hatáskör és illetékesség vizsgálata megtörtént.
- A hatóság döntései azonban általában nem tartalmazták maradéktalanul és helyesen a Ket. 72. § (1) bekezdésében meghatározott tartalmi kellékeket.

A fenti jogszabályhely da) pontja alapján a határozatnak - ha jogszabály további követelményt nem állapít meg - tartalmaznia kell a hatóság döntését, továbbá a jogorvoslat lehetőségéről, benyújtásának helyéről és határidejéről, valamint a jogorvoslati eljárásról, bírósági felülvizsgálat esetén a tárgyalás tartása iránti

kérelem lehetőségéről való tájékoztatást. A vizsgált határozatok esetén a jogorvoslati tájékoztató hiányos, bizonyos esetekben (238-196/2015, 288-11/2016) nem tartalmazzák a határozatok azt a ténytet, hogy a fellebbezést a Fejér Megyei Kormányhivatal bírálja el, valamint azt, hogy a kormányhivatal a fellebbezéssel megtámadott határozatot és az azt megelőző eljárást megvizsgálja, tekintet nélkül arra, hogy ki és milyen okból fellebbezett.

A hatáskört és illetékességet megállapító jogszabályhely megjelölése (Ket. 72. § (1) bekezdés eg) pont) a vizsgált határozatok indokolásában helyesen történt az Art. 81. § b) pontja, illetőleg az Art. 82. § (2) bekezdése vonatkozásában, azonban a gépjárműadóról szóló 1991. évi LXXXII. törvény (továbbiakban: Gjt.) 9. § (1) bekezdése nem minden esetben került feltüntetésre a határozatokban (238-195/2015).

A vizsgált határozatok indokolási része nem tartalmazta az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 73. § (3) bekezdésére történő utalást, mely a fellebbezési illeték megfizetésének módjáról rendelkezik (238-181/2015, 281-62/2016).

### **A gépjárműadóról szóló törvényben szabályozottak végrehajtása**

Az adóztatási feladatokat a Gjt. hatályos rendelkezései alapján kellett elvégezni. A határozatokat az adóhatóságnak a nyitóállomány és az évközi változások alapján kell kiadnia, mely megfelelően megtörtént.

Nem kerültek minden esetben új határozatok kiadásra akkor, amikor a gépjármű életkorában bekövetkezett változás eredményezte az adófizetési kötelezettség módosulását az adómérték változása miatt. Az önkormányzati adóhatóság ugyanis olyan gyakorlatot folytat(ott), hogy gépjárműadó előírása esetén a hatályos Gjt. alapján „két periódus” éves adójának megállapításáról rendelkezett, ennek következtében meghatározta, hogy pl. 2015-től, valamint 2018-tól 2021-ig mennyi adót kell fizetnie az adózóknak (238-162/2016). Ez a gyakorlat azonban nem helyes, az adókötelezettségben bekövetkező változás esetén új határozatot kell kiadni. Az adó mértékének változása az adókötelezettség változását eredményezi, mely ellen adózó jogorvoslati kérelemmel élhet.

- Az adótételek és a fizetendő adó összegének megállapítása a vizsgált ügyekben helyesen történt.
- A Gjt. 2. § (1) bekezdés alapján az adó alanya az, aki az év első napján üzembentartó/tulajdonos, a határozatokat a hatóság ennek megfelelően adta ki.
- A gépjárműadó befizetési határidejét az Art. melléklete rögzíti. Eszerint március 15. és szeptember 15. a határidő, melyet az adófizetési kötelezettséget előíró határozatok helyesen tartalmaztak.

- A döntéseknél nem minden esetben volt megállapítható, hogy az adótételek és a fizetendő adó összegének meghatározása helyesen történt-e, ugyanis a tehergépjárművekre vonatkozó adófizetési kötelezettséget megállapító határozatok nem tartalmazzák azt, hogy a jármű a Gjt. 7. § (2) bekezdés a) vagy b) pontja szerint adózik-e, a gépjármű környezetvédelmi osztály-jelzése nem került feltüntetésre. Nem került továbbá feltüntetésre az sem, hogy százalékosan mennyi a kedvezmény mértéke, valamint mennyi lenne kedvezmény nélkül a gépjárműadó éves összege (238-195/2015, 288-11/2016).
- Év közbeni forgalomba helyezés esetén a jogszabályi előírásnak megfelelően (Gjt. 4. §) a hatóságnak az adózókat a forgalomba helyezést követő hónap 1. napjától kell köteleznie a fizetésre időarányosan. A határozatokból megállapítható, hogy a hatóság ennek megfelelően járt el.
- A gépjárművek évközbeni forgalomból történő kivonásakor a hatóság helyesen rendelkezett az adófizetési kötelezettség megszüntetéséről, helyesen feltüntette a határozatokban a forgalomból történt kivonás dátumát, azonban a határozatok rendelkező részében nem rendelkezett az adó időarányos részének törléséről (1693/2015). A Gjt. 4. § (2) bekezdés alapján az adókötelezettség annak hónapnak az utolsó napjával szűnik meg, amelyben a hatóság a gépjárművet bármely okból a forgalomból kivonta. Ez az eltérés az adó összegét nem érintette, a hatóság ugyanis minden esetben helyes összegre vonatkozóan törölte a kieső időszak adóját, azonban erről az adózók csak a következő féléves egyenleg-közlőből értesültek.
- Az év eleji nyitóállomány alapján az adókötelezettség megszűnéséről a határozatok kiadásra kerültek, az adóhatóság az évközi forgalomból történt kivonás esetével azonos módon helyesen tüntette fel a rendelkező részekben az adófizetési kötelezettség megszüntetésének dátumát.

### **Tartozások beszedése érdekében tett intézkedések hatékonysága**

- A hátralékok alakulását az adóhatóság nagyrészt figyelemmel követte, rendszeresen adtak ki fizetési felszólításokat, és azok sok esetben eredményre vezettek, melyet az adóhatóság az ügyiratokon megfelelően dokumentált.

- Az adók módjára behajtandó köztartozások esetében az adóhatóság helytelen gyakorlatot folytat, ugyanis az adófolyószámlára a behajtásra átadott köztartozások összege kizárólag akkor kerül előírásra, amikor azokat az adózók megfizették. Amennyiben több részletben kerül beszedésre a köztartozás összege, úgy az eredetileg nyilvántartott tartozás teljes összege helyett az eredeti tartozás helyett is több részletben kerül könyvelésre a folyószámlán a hátralék, mely eljárás nem jogszerű. Az adóhatóság emiatt nem tudott pontos adatot szolgáltatni arra vonatkozóan, hogy pontosan mekkora hátralékállományt kezel, és az érintett adóalanyok számát sem tudta meghatározni.

- A hátralékok kapcsán több esetben adtak ki letiltást az adós munkabérére, valamint hatósági átutalási megbízást bocsátottak ki az adós bankszámlájára. A letiltást a munkáltató mellett az adózó számára is megküldték. A letiltásról szóló értesítés helyesen tartalmazott arra vonatkozó tájékoztatást, hogy az adós a foganatosított végrehajtási cselekménnyel kapcsolatosan az Art. 159. § (1) bekezdésében foglaltak szerint végrehajtási kifogással élhet.

- A végrehajtási költségátalány előírásáról az adóhatóság utólag, 2016. június 10-én kelt végzéseiben rendelkezett.

- Az egy évet meghaladó gépjárműadó hátralék miatt 2015-ben – a törvényi előírásnak megfelelően – egy esetben kezdeményezték a gépjármű forgalomból való kivonását. 2016. évben ilyen intézkedés megtételére még nem került sor.

A végrehajtási tevékenység adóhatóság által közölt számszaki adatai:

	Adóalanyok száma		Megállapított adó összege		Adómentesek		Fennálló hátralék		
	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015.01.01	2015.12.31	2016.05.31
Gépjárműadó	1.308	1.301	24.691.115	23.652.082	5	2	4.703.318	5.127.847	6.116.090
Iparüzési adó	319	297	54.528.482	30.546.078	0	0	9.740.985	10.753.551	12.240.809
Adók módjára behajtandó köztartozás	38	15							
Magánszemély komm. adója	1534	1535	11.704.599	11.684.600	0	0	4.261.260	4.808.161	5.252.360

Behajtási intézkedések:

Letiltás	13	3
Ingó vhr.	0	0
Ingatlan vhr.	0	0
Forgalomból kivonás	1	0
Egyéb (NAV megkeresés)	10	0
Méltányossági kérelmek	0	0
Jogorvoslati kérelmek	0	0

A részletezett adatok egyértelműen azt mutatják, hogy a nyilvántartott adóhátralékok összegükben a végrehajtási cselekmények ellenére is jelentősek, így fokozni kell a végrehajtás eredményességét.

Az adók módjára behajtandó köztartozások esetében a végrehajtás megindítása előtt minden esetben fizetési felszólítást küldtek ki, mely több esetben eredménnyel járt, mert önként megfizetésre került a tartozás. A végrehajtás eredményéről a megkereső hatóságokat tájékoztatták, a beszedett összeget átutalták.

## Összegzés

Összességében az előzőekben részletesen kifejtett megállapítások alapján, a vizsgált időszak alatti adóhatósági munka közepesenél jobb színvonalú.

### Kereskedelmi igazgatási tevékenység, telepengedélyezés

#### Az ellenőrzés keretei, adatai

##### I.

A kereskedelmi- és iparügyekkel kapcsolatos feladatokat az ellenőrzött időszakban egy fő végezte, aki

felsőfokú végzettséggel, és szakvizsgával rendelkezik.

Az ügyfelek hétfőn, szerdán kereshetik fel a hivatalt. A hivatalban a jogtár és a TakarNet hozzáférési lehetőség biztosított. Az ügyintéző számítógéppel rendelkezik.

#### Kereskedelmi igazgatás

##### Üzletek nyilvántartása

A kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény (a továbbiakban: Ker.tv.) 6/G. § a)-b) pontja szerint a jegyző a kereskedőkről, a működési engedéllyel rendelkező és a bejelentett üzletekről, az üzletek nyitvatartásáról nyilvántartást vezet. A kereskedelmi tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 210/2009. (IX.29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm.rend.) 2009. október 1-től hatályos.

A jegyző a nyilvántartásokat elkészítette, s az önkormányzat honlapján közzétette.

A Korm.rend. 2. melléklet A) és B) pontja tartalmazza a nyilvántartás kötelező tartalmi elemeit. A jegyző által vezetett nyilvántartások tartalma – figyelembe véve azt is, hogy időközben jogszabályváltozás is történt – mindenben megegyezik a Korm.rend.-ben foglaltakkal.

##### Adatok átadása

A Korm.rend. 29/B. §-ban előírtaknak megfelelően a jegyzőnek a 2016. február 1-ig bejelentett mozgóbolt útján folytatott kereskedelmi tevékenységet, valamint üzleten kívüli kereskedelmet végző kereskedők nyilvántartásának adatait át kellett adni a kereskedelmi tevékenység helye szerinti jegyzők részére.

A településen fenti tevékenységet végző kereskedő nem tett bejelentést, így ilyen adatok átadására nem került sor.

A Korm.rend. 29. § (6) bekezdés szerint a 6. § (1) bekezdés, valamint a 9. § (1) bekezdés szerinti nyilvántartás 2016. január 1-je előtt bejegyzett adatainak elektronikus átadása 2016. 02. 29. napján – igazoltan – megtörtént a Zala Megyei Kormányhivatal részére.



### **Ellenőrzés**

A 2015. évben üzletet nem ellenőriztek.

A 2016. évre készített ellenőrzési ütemterv szerint a 2016. év harmadik negyedévében 4 üzlet ellenőrzését tervezik elvégezni.

A településen – a nyilvántartás szerint – 46 üzlet működik.

### **Bejelentés kereskedelmi tevékenység végzéséről**

Az ügyfél bejelentés-köteles termékek árusítását jelentette be a jegyzőnél, s a szükséges illetéket leróta. A jegyző az illetékbélyeget értéktelenítette. Az ügyfél a bejelentéséhez csatolta a bérleti szerződést, társasági kérelmező esetén a cégkivonatot és az aláírási címpéldányt is.

A jegyző a tulajdoni lap alapján ellenőrizte az adott ingatlannal rendelkezni jogosultak adatait. A jegyző a bejelentésről „Igazolás”-t adott ki.

Az „Igazolás” teljes körűen tartalmazza a szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló 2009. évi LXXVI. törvény (a továbbiakban: Szolg.tv.) 23. § (2) bekezdésében előírt adatokat.

Amennyiben a bejelentés külön engedélyhez kötött termékköröket is tartalmazott, akkor azok az iratokhoz voltak csatolva.

A jegyző a bejelentés másolatának megküldésével tájékoztatta az érintett hatóságokat, térítvevények az ügyiratban találhatóak.

(01-670/2016., 01-697/2016., 01-1668/2015., 1332/2015., 636/2015., 01-719/2015., 75/2015.)

### **Működési engedély kiadása iránti kérelem**

Az ügyfél formanyomtatványon nyújtotta be a kérelmét, s leróta a szükséges 10.000,- Ft illetéket, melyet a jegyző értéktelenített. Az ügyfél a formanyomtatványon bejelentés-köteles termékköröket is megjelölt. A kérelemhez az ügyfél csatolta a bérleti szerződést, a cégkivonatot és az aláírási címpéldányt is.

A jegyző a bejelentés-köteles termékek kereskedelméről „Igazolás”-t adott ki.

Az „Igazolás” teljes körűen tartalmazza a Szolg.tv. 23. § (2) bekezdésében előírt adatokat.

A jegyző a bejelentés másolatát megküldte az érintett hatóságoknak, térítvevények az ügyiratban találhatóak.

A jegyző az üzlet tulajdoni lapja alapján ellenőrizte az üzlettel rendelkezni jogosultak adatait, a szomszédos ingatlanok tulajdoni lapjai alapján pedig a szomszédok adatait.

A jegyző a kérelmező ügyfelet, valamint a szomszédos ingatlanokkal rendelkezni jogosultakat az eljárás megindításáról értesítette.

A jegyző – figyelemmel arra, hogy az ügyfél szemle tartását nem kérte – az érintett szakhatóságokat végzéssel megkereste szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából.

A szakhatósági állásfoglalások megérkezését követően a jegyző határozattal az üzlet működését engedélyezte, s működési engedély kiadásáról szóló „Igazolás”-t adott ki.

(1389/2015.)

### **Bejelentés-köteles kereskedelmi tevékenység bejelentésének az adataiban történő változás**

Az ügyfél formanyomtatványon bejelentette, hogy a bejelentésében szereplő adatokban változás történt. Az előzmény iratok az ügyiratban találhatóak. A jegyző a változásnak megfelelően „Igazolás”-t adott ki, a változást a nyilvántartásába bejegyezte, s a bejelentés másolatát az érintettek részére megküldte, tértivevények az ügyiratban megtalálhatóak. (01-8/2016., 1231/2015., 504/2015., 01-648/2015., 75/2015., 146/2015.)

### **Bejelentés-köteles terméket árusító üzlet megszüntetésének a bejelentése**

Az ügyfél formanyomtatványon bejelentette, hogy az üzletét megszünteti. Az ügyfél csatolta a bejelentéséhez az „Igazolás kereskedelmi tevékenység bejelentéséről” nyomtatványt. A jegyző a nyilvántartásába a megszüntetést bevezette, s a bejelentés másolatát az érintettek részére megküldte. (01-674/2016., 707/2016.)

### **Nyitvatartási idő változásának a bejelentése**

Az ügyfél bejelentette, hogy az üzlet nyitvatartási idejét megváltoztatja. Előzmény iratok az ügyiratban találhatóak. A jegyző a változást a nyilvántartásába bejegyezte, a bejelentés másolatát az érintett részére megküldte. (01-296/2016., 419/2016., 01-751/2016., 01-577/2016., 419/2016., 01-1492/2015., 01-1303/2015., 01-487/2015., 667/2015., 641/2015.)

### **Üzletköteles terméket árusító üzlet megszüntetésének a bejelentése**

Az ügyfél bejelentette, hogy az üzletét megszünteti. Mivel az ügyfél rendelkezett működési engedéllyel, illetve „Igazolás működési engedély kiadásáról” nevű nyomtatvánnyal, ezért az ügyfél ezt csatolta a bejelentéséhez.

A jegyző a működési engedéllyel rendelkező üzlet megszüntetésének a bejelentéséről határozattal döntött. Az előzmény iratok az iratok között megtalálhatóak.

A Korm.rend. 10. § (5) bekezdése szerint az üzlet megszűnését a megszűnést követő nyolc napon belül – a 4. melléklet szerinti igazolás leadásával egyidejűleg – be kell jelenteni a jegyzőnek. A jegyző a bejelentést követően haladéktalanul visszavonja a működési engedélyt, és az üzletet törli a nyilvántartásból.

A jegyző a határozatát az érintettek részére megküldte, a tértivevények az iratban találhatóak. (6/2015.)



### III.

#### **Telepengedélyezés, ipari igazgatás**

A telepengedély, illetve a telep létesítésének bejelentése alapján gyakorolható egyes termelő és egyes szolgáltató tevékenységekről, valamint a telepengedélyezés rendjéről és a bejelentés szabályairól szóló 57/2013. (II. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 2013. február 28-tól hatályos.

A jegyző által vezetett nyilvántartás a R. mellékletében foglalt tartalommal készült, naprakész, s az önkormányzat honlapján közzétételre került.

#### **Ellenőrzés**

A 2015. évben telepet nem ellenőriztek.

A 2016. évre készített ellenőrzési ütemterv szerint a 2016. harmadik negyedévben 2 telep ellenőrzését tervezik elvégezni.

A településen vezetett nyilvántartásban 15 ipari telep található.

#### **Bejelentés-köteles ipari tevékenység bejelentése**

Az ügyfél bejelentette, hogy bejelentés-köteles ipari tevékenységet kíván folytatni. A formanyomtatványhoz az ügyfél csatolta a bérleti szerződést, a cégkivonatát és az aláírási címpéldányt, tulajdoni lapot, valamint az iraton leróta a szükséges illetéket illetékbélyegben. A jegyző megállapította, hogy az ipari tevékenység bejelentés-köteles – szolgáltató – ipari tevékenység.

A Szolg.tv. 23. § (1) bekezdése szerint a szolgáltatás felügyeletét ellátó hatóság a bejelentés megérkezését követően haladéktalanul ellenőrzi, hogy a bejelentés megfelel-e a 22. §-ban meghatározott követelményeknek, és legkésőbb a bejelentés megérkezésétől számított nyolc napon belül,

a) ha a bejelentés megfelel a 22. §-ban meghatározott követelményeknek, és az eljárási illetéket vagy igazgatási szolgáltatási díjat megfizették, a bejelentést tevőt erről a tényről igazolás megküldésével értesíti;

b) ha a bejelentés nem felel meg a 22. §-ban meghatározott követelményeknek, vagy a bejelentésre előírt eljárási illetéket vagy igazgatási szolgáltatási díjat nem fizették meg, és a szolgáltató nem részesült költségmentességben, a bejelentés hiányainak megjelölése mellett figyelmezteti a szolgáltatót a tevékenység bejelentés nélküli folytatásának jogkövetkezményeire.

A R. 8. § (1)-(2) bekezdései szerint

(1) A jegyző a telepet – telepengedély-köteles tevékenység esetében a telepengedély megadásával egyidejűleg, bejelentés-köteles tevékenység esetében a (2) bekezdésben meghatározott feltétel fennállásának vizsgálatát követően haladéktalanul – a 6. melléklet szerint vezetett nyilvántartásba veszi. A jegyző az általa vezetett nyilvántartást az interneten közzéteszi.

(2) Bejelentés-köteles tevékenység esetében a jegyző haladéktalanul köteles meggyőződni arról, hogy a helyi építési szabályzat, illetve annak hiányában az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 18. § (2) bekezdése szerint a kérelemben feltüntetett telepen az adott tevékenység végezhető-e. A jegyző, amennyiben megállapítja, hogy az adott tevékenység a telepen nem végezhető, az ipari tevékenység végzését megtiltja és a telepet bezárhatja.

A R. 9. § (2) bekezdése szerint a jegyző a bejelentés másolatát a nyilvántartásba vételt követően a nyilvántartási számmal együtt írásban megküldi a bejelentőnek, és a 4. §-ban, valamint az (1) bekezdésben megjelölt hatóságoknak.

A jegyző a R. 8. § (2) bekezdésében foglaltakat vizsgálta az igazolás kiadása előtt. A jegyző – a Szolg.tv. alapján – a szolgáltató bejelentés-köteles ipari tevékenységekre „Igazolás”-t adott ki. A jegyző a bejelentés másolatát – a nyilvántartási számmal együtt – az érintettek részére megküldte. A térítvények az iratban megtalálhatóak.

A jegyző az ingatlan-nyilvántartás adatai (tulajdoni lap) alapján meggyőződött arról, hogy a telep a bejelentő tulajdona-e, vagy a teleppel rendelkezni jogosultakkal kötötte-e meg a bérleti szerződést az ügyfél.

(1285/2015.)

### **Telepengedély kiadása iránti kérelem**

A R. 4. mellékletben foglaltaknak megfelelő formanyomtatványt használják. A kérelemnyomtatvány mellé az ügyfél a szükséges mellékleteket – a tulajdoni lapot is – becsatolta. Az ügyfél az igazgatási szolgáltatási díjakat befizettette, azok igazolása az irat mellékletét képezi.

A jegyző a szomszédos ingatlannal rendelkezni jogosultak adatait a TakarNet számítógépes informatikai rendszer segítségével beszerezte, s őket az eljárás megindításáról értesítette.

A jegyző szemlét tartott, s a szemlén történeteket jegyzőkönyvben rögzítette.

A szakhatóságok írásban küldték meg a szakhatósági állásfoglalásukat.

A jegyző telepengedélyt adott ki, s a telepet nyilvántartásba vette.

A jegyző a döntését az érintettek és a hatóságok részére megküldte, térítvények az ügyiratban találhatóak.

(165/2015.)

### **Összegzés**

A kereskedelmi igazgatással, valamint a telepengedélyezéssel kapcsolatos ügyintézés példás színvonalú. Az ellenőrzés hiányosságot nem állapított meg.

### III.

#### Felhívások, javaslatok

A feltárt jogszabálysértések megszüntetésére, a hiányosságok pótlására az alábbi intézkedéseket szükséges megtenni:

#### Adóigazgatási feladatok ellátása

- A döntések tartalmi kellékeit szabályozó Ket. 72. § (1) bekezdésben előírtakat maradéktalanul be kell tartani, az alkalmazott iratmintákat ennek megfelelően át kell dolgozni, ki kell egészíteni.
- Az adóhatóság eljárásában fokozottabb gondot kell fordítani az Art. és a Ket. alkalmazási szabályaira.
- A gépjárműadóval kapcsolatos határozatokat a leírtaknak megfelelően kell kiadni.
- A végrehajtási tevékenység eredményességét fokozni kell a hátralékok további csökkentése érdekében.
- Az adók módjára behajtandó köztartozások kapcsán a fennálló hátralékállomány adófolyószámlán történő könyveléséről, és a hátralékok naprakész nyilvántartásáról haladéktalanul gondoskodni kell.

Székesfehérvár, 2016. június 23.



**Dr. Simon László**  
kormány megbízott  
néven és megbízásából

**Rácskainé dr. Ács Beáta**  
építésügyi, hatósági, oktatási és  
törvényességi felügyeleti főosztályvezető

**Záradék:**

Az ellenőrzési jelentés tartalmát megismertem, egy példányát átvettem. Nyilatkozom, hogy a jelentésben foglaltakkal kapcsolatban:

- értékelő megbeszélés megtartását tartom/nem tartom szükségesnek,\*
- írásban észrevételt kívánok tenni, és azt a jelentés kézhezvételétől számított 15 munkanapon belül megküldöm az ellenőrzés vezetőjének,
- észrevételt nem kívánok tenni. \*

Dátum: .....2016. június 24......

*du.*

.....  
jegyző



\* A megfelelő rész aláhúzendó



## INTÉZKEDÉSI TERV

**A gépjárműadóról szóló törvényben szabályozottak végrehajtása, valamint az adók és az adók módjára behajthatandó köztartozások beszédésével összefüggő tevékenységek vizsgálata című ellenőrzéshez**

Javaslat	Intézkedés	Határidő	Felelős
1. A döntések tartalmi kellekeit szabályozó Ket. 72. § (1) bekezdésben előírtakat maradéktalanul be kell tartani, az alkalmazott iramintákat ennek megfelelően át kell dolgozni, ki kell egészíteni.	Az iramintákat az előírtaknak megfelelően át kell dolgozni, ki kell egészíteni.	2016. július 31.	Nagy Csilla jegyző Fenyvesiné Balázs Ildikó adóügyi ügyintéző
2. Az adóhatóság eljárásában fokozottabb gondot kell fordítani az Art. és a Ket. alkalmazási szabályaira.	A jogszabályok alkalmazása az adóhatósági eljárásokban.	folyamatos	Fenyvesiné Balázs Ildikó adóügyi ügyintéző
3. A gépjárműadóval kapcsolatos határozatokat a leirtaknak megfelelően kell kiadni.	A gépjárműadóval kapcsolatos határozatok jogszabály szerinti kiegészítése.	2016. július 22.	Nagy Csilla jegyző Fenyvesiné Balázs Ildikó adóügyi ügyintéző
4. A végrehajtási tevékenység eredményességét fokozni kell a hátralékok további csökkentése érdekében.	A végrehajtási és behajtási tevékenység hatékonyságának növelése.	folyamatos	Hossó Anitta pénzügyi és igazgatási ügyintéző
5. Az adók módjára behajthatandó köztartozások kapcsán a fennálló hátralékállomány adófolyószámán történő könyveléséről, és a hátralékok naprakész nyilvántartásáról haladéktalanul gondoskodni kell.	Az adók módjára behajthatandó köztartozások adófolyószámán történő könyvelése és a hátralékok naprakész nyilvántartása	folyamatos	Hossó Anitta pénzügyi és igazgatási ügyintéző Fenyvesiné Balázs Ildikó adóügyi ügyintéző

**Bodajk, 2016. július 15.**

**Készítette:**

*Fenyvesiné Balázs Ildikó*  
**Fenyvesiné Balázs Ildikó**  
adóügyi ügyintéző

**Jóváhagyta:**

*Nagy Csilla*  
**Nagy Csilla**  
jegyző



