

KIVONAT

Bodajk Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2018. március 8-án megtartott rendkívüli, nyilvános ülésének jegyzőkönyvéből.

Bodajk Város Önkormányzat Képviselő-testülete 75/2018. (III. 8.) határozata

településképi rendelet megalkotásával kapcsolatos partnerségi egyeztetési eljárás véleményezési szakaszának lezárásáról

A képviselő-testület Bodajk, településképi rendelet véleményezési szakaszának lezárásával kapcsolatban a következő döntést hozza:

1. A képviselő-testület megállapítja, hogy a településképi rendelettervezet véleményeztetése a partnerségi egyeztetés helyi szabályairól szóló 5/2017. (IV. 26.) önkormányzati rendelet szerint teljes körűen megtörtént.
2. A képviselő-testület az egyeztetés során felmerült partnerségi véleményeket a határozati javaslat mellékletében foglaltak szerint elfogadja.
3. A képviselő-testület felhatalmazást ad a településképi védelmi rendelet megalkotására.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a határozat végrehajtása érdekében szükséges intézkedéseket tegye meg, a módosított településképi rendelet tervezetét terjessze a képviselő-testület márciusi soros ülése elé.

Felelős: Wurczinger Lóránt polgármester

Határidő: azonnal, értelem szerint

Bodajk, 2018. március 9.



Wurczinger Lóránt
polgármester

Nagy Csilla
jegyző



75/2018. (III. 8.) határozat melléklete

Bodajk Város településképi rendelete megalkotásával kapcsolatos partnerségi egyeztetési eljárás véleményezési szakaszának lezárásáról szóló határozat melléklete

A véleményező megnevezése	Vélemény	Önkormányzat álláspontja a beérkezett véleményekkel kapcsolatban
		Vélemény indoklása, megjegyzés
<p>Fejér Megyei Kormányhivatal Kormány megbízotti Kabinet Állami Főépítész</p>	<p>1. A rendelet 1. § (2) bekezdése, illetve a 15. § (1), 17. § (1), 19. § (1), 21. § (1), 24. § 3. pont rendelkezései az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: OTEK) 1. § (1) bekezdése szerint nem szerepeltek a tervezetben, a rendelkezéseket törölni kell.</p> <p>2. A rendelet 2. § 7. pontja rögzíti az építési reklámháló fogalmát, mely nem egyezik meg a településkép védelméről szóló törvény reklámok közzétételéről kapcsolatos rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 104/2017. (IV. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rr.) 1. § 1. pontjának meghatározásával. Más jogszabályban már magyarázott fogalmak esetében a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (a továbbiakban: Jsz.) szerinti merev hivatkozás alkalmazását kell alkalmazni.</p> <p>3. 2. § e) pontjában az értékvizsgálat fogalommagyarázata nem azonos a régészeti</p>	<p>Igen</p> <p>A vélemény választ nem igényel a dokumentáció javítását szükségessé teszi. A javítás, kiegészítés megtörtént.</p>

	<p>örökséggel és a műemléki értékkel kapcsolatos szakértői tevékenységről szóló 439/2013. (XI. 20.) Korm. rendelt 2. § 7. pontjában foglaltakkal. Korm. rendelet 2. § 7. pontjában foglaltakkal. Javítás a Jsz. szerinti merev hivatkozás alkalmazásával.</p> <p>4. a rendelet 2. § 21. pontja a közterület fogalmát tartalmazza. Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. LXXVIII. törvénnyel (a továbbiakban: Étv.) 2. § 13. pontja rögzíti a közterület fogalmát. Önkormányzati rendelet nem határozhat meg más módon magasabb rendű jogszabályban már meghatározott fogalmat. Javítás a Jsz. szerinti merev hivatkozás alkalmazásával.</p> <p>5. A rendelet 2. § 30. pontja rögzíti a reklámháló fogalmát, mely nem egyezik meg a településképvédelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: Tvtv.) 11/F. § 4 pontjában meghatározott reklámhordozó fogalmával. Javítás a Jsz. szerinti merev hivatkozás alkalmazásával.</p> <p>6. A rendelet 2. § 30. pontja a közterületi alakítási terv fogalmát magyarázza. A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Eljir.) 27. §-a rendelkezik a közterület alakításáról, tartalmát pedig az Eljir. 8. melléklete szabályozza. A fogalommagyarázatot ennek alapján törölni kell a tervezetből.</p> <p>7. A rendelet 2 § 52. pontja a zöldfelület, 53. pontja zöldfelületi számítás és 54. pontja a zöldterület fogalommagyarázatát tartalmazza. Az OTÉK 1.</p>		
--	--	--	--

melékletének 113. pontja és 27. §-a rendelkezik a fogalmakról. Önkormányzat nem adhat más meghatározást magasabb rendű jogszabályban szabályozottakra, a fogalmakat a tervezetből törölni kell.

8. A rendelet 4. § (3) bekezdés d) pontja szerint „helyi védelem alá helyezési, vagy megszüntetési eljárásban érdekeltnak kell tekinteni más jogszabály alapján is védett, védendő érték esetében a hatáskörrel bíró, területileg illetékes hatóságot.” Önkormányzati rendelet nem adhat feladatot más hatósági szerveknek, ezért a tervezet 4. § (3) bekezdés d) pontját törölni kell.
9. A rendelet 5 § (5) bekezdéséről az Eljr. 23/C. § (7) bekezdése rendelkezik. Magasabb szintű jogszabály rendelkezései nem ismételhetők önkormányzati rendeletben, ezért az 5 § (5) bekezdést törölni kell.
10. A tervezet 12. § 1 bekezdés a) és b) pontja, (2) bekezdése és (5) bekezdése olyan reklám közzétételére vonatkozó rendelkezéseket tartalmaz, melyeket a Rr. 2. § (2), (3) és (7) bekezdése valamint a 4. § (2) bekezdése is. Magasabb szintű jogszabály rendelkezései nem ismételhetők önkormányzati rendeletben ezért ezeket törölni kell.
11. A rendelet 14. § és 23. §-ában szereplő településképi területek rajzi lehatárolása hiányzik a rendelet 2. mellékletéből. Pótolni szükséges.
12. A rendelet 24. § 4. és 5. pontjában foglalt kerítés kialakítására vonatkozó előírások az Eljr. 23/E. § (3) bekezdése alapján nem szerepelhetnek a területi építészeti követelmények között. Az előírásokat törölni szükséges.

	<p>13. A rendelet 24. § 1. és 2. pontjában foglalt erdőtelepítéssel és műveléssel kapcsolatos rendelkezések nem területi építészeti követelmények, illetve nem lehetnek településképi követelmények az Eljír. 23/E. és 23/F. §-ok alapján. A követelményeket törölni szükséges.</p> <p>14. A rendelet 25. § a) - e) pontokban egyedi építészeti követelményként meghatározottak nem tekinthetők településképi követelményeknek, helyi építési szabályzatban szabályozható paraméterek. Ezért fenti pontok törlése szükséges.</p> <p>15. A tervezet 30. § (3) bekezdése b) pontja szerint véleményezési eljárást kell lefolytatni a meghatározott építési engedély nélkül végezhető tevékenységek esetén a Tvtbv. 8. § (2) b) pontja alapján az önkormányzat polgármestere az építésügyi engedélyezési eljárást megelőzően véleményt adhat a jogszabályban meghatározott építésügyi hatósági engedélykérelemhez. A véleményezési eljárást építési engedély nélkül végezhető tevékenységek esetén nem lehet lefolytatni, ezért fenti pont törlése szükséges.</p> <p>16. A rendelet 31. §-a szabályozza, hogy a véleményezési eljárás során mit kell vizsgálni. az Eljír. 26. § (3) bekezdése is erről rendelkezik. Magasabb rendű jogszabály nem ismételhető önkormányzati rendeletben, ezért a 31. § törlése szükséges.</p> <p>17. A rendelet 43. § (1) bekezdése a polgármester településképi eljárásról rendelkezik. A Tvtv 8. § (2) bekezdés c) pontja a polgármester településképi eljárást folytathat le az építésügyi hatósági</p>		
--	---	--	--

	<p>engedélyhez nem kötött és az Étv. 33/A. §-a szerinti egyszerű bejelentéshez kötött és az Étv. 33/A. §-a szerinti egyszerű bejelentéshez kötött építési tevékenységnek nem minősülő építési tevékenységek, valamint rendeltettségmódosítások tekintetében, továbbá településképi bejelentési eljárást folytat le a reklámok és reklámhordozók elhelyezése tekintetében. Ezek alapján javítani vagy törölni szükséges a fenti bekezdést.</p> <p>18. a rendelet 36. § (1) bekezdésébe foglaltakról a Tvtv. 10. § (2) bekezdése is rendelkezik, továbbá a rendelet 36. § (2) és (3) bekezdésébe foglaltakról pedig az Elj. 26/C. § rendelkezik. Magasabb rendű jogszabály rendelkezési nem ismételtetők önkormányzati rendeletben, ezért fenti bekezdések törlése szükséges.</p> <p>19. A rendelet 37. § 3) bekezdése szerinti bejelentési eljárásban az ügyfél a polgármester döntésével szemben 15 napon belül a képviselő-testülethez fellebbezést nyújthat be. A rendelkezés megismétli a Tvtv. 10. § (3) bekezdését. Mivel magasabb rendű jogszabály rendelkezési nem ismételtetők önkormányzati rendeletben, ezért a bekezdés törlése szükséges.</p> <p>20. A rendelet 37. § 4) bekezdésében hivatkozott 57. § (9) bekezdése nem értelmezhető, törölni szükséges.</p> <p>21. A rendelet 38. § (2) – (4) bekezdésébe foglaltakról magasabb rendű jogszabály rendelkezik (Elj. 26/D §), ezért törlése szükséges.</p> <p>22. A rendelet 38. § (8) bekezdésében foglaltak megegyeznek a 2017. évi CLXXIX. törvény 3. § (1) bekezdésében szabályozottakkal. Magasabb</p>		
--	--	--	--

	rendű jogszabály rendelkezései nem ismételtetők önkormányzati rendeletheben, ezért fenti bekezdés törlését.	
--	---	--